

**Concursul de promovare în funcția de judecător
la Înalta Curte de Casație și Justiție**

Sesiunea noiembrie 2023 – martie 2024

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de Contencios
Administrativ și Fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1020**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1020

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1020 urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Motivare:

Candidatul a criticat aprecierea Comisiei în sensul că, din cuprinsul hotărârilor pronunțate în recurs, nu se poate desprinde obiectul inițial al investiției instanței; or, susține candidatul, în cazul admiterii acțiunii de către instanța de fond, obiectul este ușor decelabil, rezultând din soluția pronunțată, iar în cazul respingerii acțiunii de către instanța de fond, obiectul rezultă din faptul că întotdeauna a menționat ceea ce solicită partea în rejudicare, anume exact obiectul inițial al acțiunii; în plus, obiectul investiției inițiale este precizat în practica hotărârii.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că prevederile art. 499 din Codul de procedură civilă nu pot fi valorificate în sensul că ar permite ca, din redactarea hotărârii, să nu se desprindă obiectul investiției instanței. Pentru ca o hotărâre judecătorească, chiar pronunțată în căile de atac, să poată fi ușor parcursă și să reflecte în mod clar obiectul litigiului dedus judecății, fără a fi nevoie de verificarea conținutului hotărârii primei instanțe în vederea stabilirii obiectului investiției, este mai mult decât necesar să se evidențieze obiectul și cadrul procesual al litigiului.

Cu privire la lipsa parțială a diacriticelor din partea expozitivă a hotărârii, candidatul a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Regulamentul de ordine

interioară al instanțelor judecătorești din 22.12.2022, potrivit cărora grefierul are atribuția de a tehnoredacta lucrările repartizate de conducerea instanței și hotărârile judecătorești; chiar dacă, potrivit art. 128 alin. (3) din Regulament, hotărârile judecătorești se tehnoredactează cu diacriticele specifice limbii române, lipsa diacriticelor nu îi poate fi imputată întrucât atribuția tehnoredactării nu îi incumbă, iar considerentele proprii ale instanței sunt redactate cu diacritice și nu cuprind, ca regulă, erori de tehnoredactare.

În acest sens, Comisia de soluționare a contestațiilor subliniază aspectul că acest criteriu de evaluare are în vedere atât partea de raționament propriu-zis din considerentele hotărârii, cât și partea expozitivă; chiar mai intens, partea expozitivă trebuie să reflecte capacitatea de analiză și sinteză a redactorului în redarea susținerilor părților, pentru ca acestea să fie integrate armonios în ansamblul hotărârii.

Chiar dacă grefierul are sarcina de a tehnoredacta lucrările, sarcina redactării (a conceptualizării ideilor transpuse material în hotărâre de către grefier) revine în integralitate judecătorului, operațiunea de redactare incluzând și pe cea de asigurare a corectitudinii scrierii conform regulilor de ortografie specifice limbii române; în condițiile unei preluări necenzurate a tehnoredactării efectuate de grefier, erorile de scriere ale acestora devin erorile proprii ale candidatului, chiar dacă sunt situate în partea expozitivă a hotărârii. Hotărârea judecătorească reprezintă actul procesual emis de judecătorul redactor, în integralitate, astfel că inclusiv toate părțile acesteia trebuie să respecte cerințele de calitate a redactării hotărârii judecătorești, fiind necesară intervenția activă a redactorului din această perspectivă.

Ca urmare, chiar dacă considerentele proprii ale instanței ar fi lipsite de deficiențele mai sus punctate, o asemenea situație nu ar putea acoperi existența acestora în partea expozitivă, parte integrantă a hotărârii judecătorești privită ca act de jurisdicție ce trebuie să respecte în totalitate rigorile legii.

În altă ordine de idei, candidatul a arătat că lipsa de complexitate a hotărârilor selectate nu poate conduce, pe de o parte, la concluzia unei capacități de analiză deficitare și la sancționarea candidatului, iar, de pe altă parte, pretinsa lipsă de complexitate ar face ușor decelabil raționamentul logico-juridic expus (ceea ce s-a și constatat la punctul c); prin urmare, se remarcă caracterul contradictoriu al motivării Comisiei. A mai arătat că, în conformitate cu prevederile Regulamentului, Comisia avea posibilitatea de a realiza o nouă selecție, în completare ori de a solicita explicații candidatului, însă nu a uzat de aceste posibilități.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că evaluarea, conform prevederilor art. 11 alin. (1) din Regulament, privește, ca bază de selecție, hotărârile judecătorești pronunțate și redactate de candidați pe toată perioada funcționării la curtea de apel.

Modalitatea de selectare a hotărârilor supuse evaluării este aceeași pentru toți candidații și urmărește extragerea unui număr echivalent de hotărâri pronunțate în fond și în recurs, fără a putea garanta extragerea unor hotărâri care să soluționeze cauze complexe și să pună astfel în valoare capacitatea de sinteză și de analiză a

candidatului; prin urmare, preponderența în cadrul hotărârilor evaluate a unor soluții date ca urmare a admiterii excepțiilor procesuale sau în cauze de complexitate redusă poate influența posibilitatea concretă de evaluare a criteriului menționat. Cu toate acestea, nu se poate reține o dezavantajare a candidatului sau o încălcare a regulilor de evaluare prevăzute de Regulament, neputându-se aprecia *in abstracto* cu privire la îndeplinirea acestui criteriu, chiar în lipsa unei culpe rezultând din modalitatea de redactare a candidatului.

Comisia de evaluare a menționat suficiente motive ale depunctării aferente acestui criteriu reflectate în hotărârile selectate și care nu se referă la lipsa de complexitate a cauzelor (preluarea extensivă a susținerilor părților, citarea integrală a legislației, folosirea repetată a verbelor la persoana I, disproporția vădită între partea expozitivă și considerentele proprii ale instanței).

A mai susținut candidatul că nu se poate tranșa asupra capacității de sinteză, în condițiile în care nici cererea și nici întâmpinarea nu sunt accesibile Comisiei, pentru a se aprecia cât anume din cele expuse în aceste acte procesuale a fost sintetizat.

S-a mai arătat că o sintetizare excesivă nu ar pune în evidență munca depusă de părți/ avocați/ consilieri juridici în redactarea actelor procesuale. Totodată, nici punctul V, 17 din cap. III din Hotărârea Secției pentru judecători a CSM nr. 1113 /2021 menționată de Comisie, și nici o altă dispoziție regulamentară nu interzic expunerea susținerilor părților referitoare la practica judiciară invocată în cerere /întâmpinare.

Cu privire la aceste argumente, se reține că nu este necesară și, de altfel, nici permisă prezentarea cererilor de chemare în judecată și ale întâmpinărilor din dosare comisiei de evaluare, deoarece scopul evaluării privește tocmai necesitatea aptitudinii hotărârilor ca, în lumina celor conținute de acestea, să se poată verifica modalitatea de transpunere în cuprinsul lor a aspectelor esențiale soluționate prin aceasta, ca urmare a capacității redactorului de a sintetiza aspectele esențiale invocate de părți (indiferent de întinderea actelor procesuale ale părților) și ulterior de a analiza aspectele sintetizate, prin lămurirea modalității de aplicare a legii. Deși Comisia de evaluare nu are acces la acțiune și întâmpinare, este evident că *ceea ce s-a preluat nu a fost deloc sistematizat*, deci este discutabilă capacitatea de sinteză.

În mod eronat consideră candidatul că rolul hotărârii judecătorești ar fi acela de a oglindi activitatea intensă sau calitativă depusă de apărătorii părților în redactarea actelor procesuale, un astfel de deziderat depășind cu siguranță ceea ce trebuie urmărit prin modalitatea de redactare a hotărârii judecătorești, care trebuie să asigure exclusiv evidențierea aspectelor esențiale deduse judecății și respectarea drepturilor procesuale ale părților.

Pe de altă parte, cât timp sistemul de drept românesc nu este unul bazat pe precedent judiciar, redarea detaliată a aspectelor deduse din alte cauze ce sunt invocate exclusiv ca practică judiciară subminează capacitatea de sinteză ce trebuie să caracterizeze hotărârea judecătorească într-o anumită cauză.

În fine, candidatul a mai invocat faptul că, deși aceste deficiențe au fost constatate în cazul majorității candidaților, acesta a fost depunctat excesiv.

În acest sens, Comisia reține că evaluarea în sine se face în condiții de concurs, iar nu *in abstracto*, reflectând nivelul ansamblului lucrărilor din portofoliul fiecărui candidat, neputându-se corela o anumită deficiență, privită izolat, cu un anumit grad de depunctare.

Punctajul acordat la acest criteriu este justificat prin raportare la lucrările candidatului.

b) coerența în exprimare

Motivare:

Candidatul a invocat faptul că, deși s-a reținut că exprimarea este în general coerentă în partea de considerente proprii ale instanței, i s-a acordat un punctaj redus, din cauza unor dezacorduri (ale părții litigante), din cauza folosirii conjuncției „ori” în loc de „or” (de către recurenții-reclamanti) ori din cauza erorilor de tehnoredactare și lipsei parțiale a diacriticelor.

A mai arătat că toate aspectele invocate în cadrul primului criteriu constituie și critici aduse raportului de evaluare pentru aprecierea acestui criteriu.

A mai invocat candidatul faptul că i s-a imputat o singură greșeală de tehnoredactare în considerentele proprii, care nu trebuie neapărat sancționată.

Deși candidatul nu neagă existența erorilor gramaticale și a erorilor de exprimare sesizate de către comisia de evaluare, acesta a invocat faptul că toate aspectele invocate în cadrul primului criteriu constituie și critici aduse raportului de evaluare pentru aprecierea acestui criteriu și că, în esență, i s-a imputat o singură greșeală de tehnoredactare în considerentele proprii, care nu trebuie neapărat sancționată.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că acest criteriu al coerenței în exprimare este unul de sine stătător, care se apreciază distinct de cel prevăzut la lit. a privind capacitatea de analiză și sinteză. Prin urmare, coerența în exprimare trebuie să existe și este evaluată nu doar în partea de considerente proprii ale instanței, ci și în partea în care sunt preluate susținerile părților, nefiind permis ca această parte să fie preluată cu exprimarea proprie, lipsită de coerență a părților sau cu erorile de exprimare ale acestora; punctajul a fost acordat pentru aspectul general al hotărârilor judecătorești care, raportat la observațiile din Raportul de evaluare, au un aspect de colaj.

Hotărârea judecătorească reprezintă actul procesual emis de judecătorul redactor, în integralitate, astfel că inclusiv aspectele preluate din susținerile părților trebuie să respecte cerințele de calitate a redactării hotărârii judecătorești, fiind necesară intervenția activă a redactorului din această perspectivă.

Ca urmare, chiar dacă partea conținând considerentele proprii ale instanței ar fi

lipsită de deficiențele mai sus punctate, o asemenea situație nu ar putea acoperi existența acestora în partea expozitivă, parte integrantă a hotărârii judecătorești privită ca act de putere publică ce trebuie să respecte în totalitate rigorile legii.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Motivare:

Candidatul a invocat faptul că susținerile comisiei sunt contradictorii: după ce afirma că raționamentul se desprinde cu ușurință, în paragraful următor afirmă că logica raționamentului este dificil de urmărit.

De asemenea, criticile expuse la lit. a) și b) constituie critici aduse raportului de evaluare și pentru acest criteriu, dat fiind faptul că s-a apreciat că pretensele deficiențe constatate la punctele anterioare afectează și acest criteriu.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că acest criteriu, al argumentației din punct de vedere al clarității și logicii, este unul de sine stătător, care se apreciază distinct de cel prevăzut la lit. a) privind capacitatea de analiză și sinteză sau de cel prevăzut la lit. b) al coerenței în exprimare.

Cu toate acestea, deficiențele referitoare la primele două criterii se răsfrâng în mod inevitabil asupra clarității și logicii hotărârii; lipsa de sinteză sau de coerență a exprimărilor, chiar dacă privesc partea expozitivă a hotărârii, îngreunează înțelegerea celor statuate în considerentele proprii ale instanței, a verificărilor legate de corecta dezlegare a cauzei sau de soluționarea acesteia integrală prin răspunsul la toate chestiunile ce erau esențiale.

Concluziile Comisiei de evaluare nu sunt contradictorii: pe de o parte, raționamentul instanței exprimat în motivarea propriu-zisă este clar, pe de altă parte însă, lipsa sistematizării primei părți a hotărârii afectează calitatea acesteia, neputându-se verifica în totalitate cum se corelează acest raționament cu argumentele aduse de părți.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Motivare:

Candidatul a arătat că este contradictorie reținerea comisiei: dacă susținerile părților sunt expuse pe larg, se poate urmări dacă în considerentele instanței se analizează toate argumentele; au fost reiterate aspectele legate de limitele obligației de a sintetiza.

Nu poate fi reținută afirmația candidatului, în sensul că o redare *in extenso* a susținerilor părților este de fapt cea mai adecvată în vederea asigurării respectării

obligației instanței de a analiza toate argumentele acestora; dimpotrivă, o redare excesivă a susținerilor părților, întinsă pe multe pagini, determină o urmărire greoaie a aspectelor esențiale din cadrul acestor susțineri și corelativ o dificultate sporită în a răspunde acestora, mai ales că instanța este obligată să analizeze aspectele esențiale care efectiv tranșează litigiul în favoarea uneia sau alteia din soluțiile posibile, pentru a se asigura justificarea soluției date.

Concluzia Comisiei de evaluare în acest sens nu este una contradictorie. Astfel, părțile utilizează adesea un anumit tip de limbaj, în vreme ce instanța are propriul său mod de exprimare; deci sistematizarea susținerilor părților de către instanță are semnificația, printre altele, și a aducerii argumentelor părților respectiv a concluziilor instanței la un numitor comun sub aspectul limbajului utilizat.

A mai invocat candidatul faptul că nu îi poate fi imputat caracterul repetitiv al cauzelor și, în egală măsură, nici folosirea structurilor tip șablon, iar comisia avea posibilitatea de a realiza în completare o nouă selecție a hotărârilor ori de a solicita explicații candidatului. De asemenea, s-a mai arătat că nici soluționarea cauzei în temeiul unei excepții procesuale nu poate atrage depunctarea, în condițiile în care aceasta nu reprezintă un subcriteriu de evaluare și nici nu corespunde încălcării vreunei obligații.

În ceea ce privește reproșul legat de folosirea structurilor tip șablon, acesta trebuie înțeles în legătură cu complexitatea scăzută a cauzelor soluționate în mod similar și care, luate cumulat, nu pot decela existența unei capacități sporite a candidatului de analiză a cererilor probatorii în cauză; reiterând, Comisia reține că, având în vedere paleta largă a hotărârilor ce reprezintă baza de selecție, repetarea procedurii de selecție nu garantează excluderea acestor tipuri de cauze din portofoliul candidatului și, deși lipsa de complexitate a cauzelor nu este un aspect ce poate fi imputat candidatului, nu poate determina punctarea crescută la acest criteriu în lipsa unor rațiuni concrete regăsite în hotărârile selectate.

Preponderența în cadrul hotărârilor evaluate a unor soluții date ca urmare a admiterii excepțiilor procesuale sau în cauze de complexitate redusă poate conta în evaluarea criteriului referitor la analiza și interpretarea probelor, dar nu se poate reține o dezavantajare a candidatului sau o încălcare a regulilor de evaluare prevăzute de Regulament,

Caracterizarea în sine a cauzelor ca fiind de o anumită dificultate nu are relevanța subliniată de candidat, cât timp evaluarea ca atare cu privire la acest criteriu se realizează exclusiv prin cercetarea modalității efective de analiză a probatoriului realizate în concret în hotărârile selectate.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Motivare:

Candidatul face o distincție între insuficienta sintetizare a susținerilor părților și preluarea dezordonată a susținerilor părților; apoi, a arătat că expunerea

raționamentului pe 2-3 pagini/1 pagină nu reprezintă un criteriu ori subcriteriu de evaluare, în condițiile în care Înalta Curte a precizat ca motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, aceasta trebuind să fie clară, concisă și concretă, în concordanță cu probele și actele de la dosar. Or, așa cum a afirmat comisia de evaluare, argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate, concizia rezultă din chiar numărul de pagini sesizat de Comisie, iar concretețea poate fi și ea ușor decelată.

Distincția pe care o face candidatul între insuficienta sintetizare a susținerilor părților și preluarea dezordonată a susținerilor părților este nerelevantă; operațiunea de sintetizare presupune tocmai ordonarea ideilor esențiale ale părților, cu eliminarea aspectelor inutile, repetitive sau nerelevante. Preluarea nesintetizată a argumentelor părților, fiecare cu modul său de exprimare și cu propria sa logică de expunere, fără aducerea acestora la un numitor comun prin stabilirea unui criteriu comun de ordonare echivalează cu o prezentare dezordonată.

Deși candidatul subliniază practica instanței supreme, în sensul că motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esență și că volumul redactării nu reprezintă un criteriu în sine de evaluare, Comisia subliniază că tocmai lipsa corelației între volumul părții expozitive și volumul părții de considerente proprii ale redactorului lipsește hotărârea de claritate, concizie și concretețe și de posibilitatea verificării concordanței considerentelor cu probele și actele de la dosar.

Chiar în condițiile în care comisia a reținut că argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate, trebuie observat că această afirmație este ruptă din context de către candidat, care omite a nota faptul că în aceeași frază, comisia de evaluare a arătat că *„este greu de spus dacă, în raport de modul dezordonat de preluare a susținerilor părților se răspunde în mod eficient acestora.”*

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Motivare:

Candidatul a reiterat susținerea că o sintetizare excesivă ar putea pune în umbră munca depusă în redactarea de acte procesuale și că nici punctul V. 17 din cap. III al Hotărârii Secției pentru judecători a CSM nr. 1113/2021 și nici o altă dispoziție regulamentară nu interzic expunerea susținerilor părților referitoare la practica judiciară invocată.

Așa cum s-a răspuns deja la punctul a) din prezentul raport, candidatul consideră în mod eronat că rolul hotărârii judecătorești ar fi acela de a oglindi activitatea intensă sau calitativă depusă de apărătorii părților în redactarea actelor procesuale, un astfel de deziderat depășind cu siguranță ceea ce trebuie urmărit prin modalitatea de redactare a hotărârii judecătorești, care trebuie să asigure exclusiv evidențierea aspectelor esențiale deduse judecării și respectarea drepturilor procesuale ale părților.

Pe de altă parte, cât timp sistemul de drept românesc nu este unul bazat pe precedent judiciar, redarea detaliată a aspectelor deduse din alte cauze ce sunt invocate exclusiv ca practică judiciară subminează capacitatea de sinteză ce trebuie să caracterizeze hotărârea judecătorească într-o anumită cauză. Ceea ce se impută nu este redarea în sine a susținerilor părților, ci preluarea acestor susțineri împreună cu prezentarea *nejustificat de detaliată a acestei jurisprudențe, fără o minimă sistematizare*, iar acest lucru se repercutează asupra calității hotărârilor din perspectiva criteriului analizat.

Candidatul a mai arătat că redarea unor paragrafe din contracte (hotărârea 12) era necesară, în condițiile în care acestea au făcut obiectul analizei instanței, după cum a reținut însăși comisia, tocmai pentru o înțelegere facilă a problemei. De asemenea, redarea tuturor condițiilor acțiunii civile de către parte (hotărârea 19) și preluate în partea expozitivă, chiar dacă relevanță avea numai una, nu ar trebui să constituie motiv de depunere, având în vedere că erau condiții cumulative, dintre care a analizat doar condiția relevantă.

În acest sens, Comisia de soluționare a contestațiilor constată că hotărârea nr. 12, selectată de comisie, abundă în citarea unor prevederi normative și a unor clauze contractuale, care conferă hotărârii un aspect dezordonat și o fac greu de parcurs. Cât privește hotărârea nr. 19, selectată de Comisie, se constată că elementele de ordin teoretic prezentate în partea expozitivă sunt integrate în context și nu sunt excesive, dar în raportul de evaluare sunt menționate multe alte exemple care justifică punctajul acordat.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Motivare:

Candidatul a arătat că lipsa mențiunii în cuprinsul a două hotărâri cu privire la instanța căreia i s-a trimis cauza spre rejudecare reprezintă o omisiune izolată la nivelul completului din care face parte și că minutele în recurs sunt redactate fie de către candidat, fie de către ceilalți colegi; de asemenea, a mai invocat faptul că, în practică, numai în mod excepțional cauza se trimite la altă instanță de același grad cu instanța care a pronunțat hotărârea, astfel că lipsa mențiunii nu afectează claritatea dispozitivului.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu se contestă omisiunea reproșată de comisia de evaluare, iar justificările aduse de candidat nu pot să înlăture depunerea. Astfel, redactarea minutei de soluționare a cauzei în recurs revine tuturor membrilor completului, în egală măsură, ca semnatori ai soluției pronunțate, neexistând un „redactor” al minuteror.

Nota acordată vizează tehnica de redactare a dispozitivului raportat la hotărârile supuse evaluării în condiții de competitivitate și de selectare aleatorie a cauzelor, fără

a se reduce la identificarea unor situații care atrag impedimente absolute în aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse. De aceea, împrejurarea că deficiența constatată este una izolată în activitatea candidatului este irelevantă și de altfel imposibil de verificat; în condițiile în care art. 498 alin. (2) din Codul de procedură civilă impune explicit obligația ca în decizia de casare să se precizeze instanța căreia i se trimite cauza, faptul că lipsa mențiunii nu ar afecta claritatea dispozitivului este, de asemenea, nerelevant, în cadrul acestui criteriu urmărindu-se modalitatea de redactare a dispozitivului din perspectiva prevederilor legale.

Prin urmare, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că depunctarea cu 0,5 pct. nu încalcă principiul proporționalității, nota acordată fiind justificată.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Motivare:

Candidatul a arătat că stadiul procesual al cauzelor, soluționarea cauzei în baza unei excepții peremptorii ori lipsa de complexitate a unor cauze nu pot reprezenta subcriterii de evaluare pentru a fi depunctat.

De asemenea, a arătat că exprimarea utilizată în raportul de evaluare este evazivă, lacunară și neconcludentă, pentru că nu s-a afirmat că analiza ar fi insuficientă sau că probatoriul era insuficient.

Contestația cuprinde o apreciere subiectivă a candidatului cu privire la aplicarea criteriului de către Comisia de evaluare, pornind de la premisa că anumite aspecte ce țin de specificul specializării, de stadiul procesual sau de procedura urmată nu constituie subcriterii de evaluare, nu sunt imputabile candidatului și nu pot justifica reducerea punctajului.

Or, punctajul acordat la acest criteriu reflectă nivelul ansamblului lucrărilor din portofoliul candidatului, în condițiile de concurs, în care modalitatea de selectare a hotărârilor supuse evaluării este aceeași pentru toți candidații. Un punctaj maxim poate fi acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc lucrări ce relevă un grad ridicat de analiză a probelor în fundamentarea soluțiilor.

Chiar dacă absența unui probatoriu complex nu este imputabilă candidatului, evaluarea acestui criteriu nu se poate face *in abstracto*, ci prin verificarea modalității efective de analiză a probatoriului realizate în concret în hotărârile selectate de Comisie, dar și în cele pe care candidatul le-a considerat relevante pentru activitatea sa și le-a depus la dosarul de concurs.

În consecință, Comisia de soluționare a contestațiilor constată că, în raport cu hotărârile supuse evaluării, punctajul acordat este justificat.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Motivare:

Candidatul a arătat că respectarea jurisprudenței Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene reprezintă o preocupare constantă în activitatea sa, iar faptul că multe spețe nu au implicat această jurisprudență nu îi este imputabil; însuși criteriul cuprinde în formularea sa condiția „*atunci când este cazul*”.

Deși nu s-a susținut de către comisie că ar fi fost cazul să țină cont de jurisprudența CC, ICCJ, CEDO ori CJUE și ar fi omis, se reține că a valorificat jurisprudența CJUE în anumite cauze și jurisprudența CC și a ICCJ în litigiile în materia drepturilor salariale.

Candidatul a arătat că i se impută că nu a avut rol proactiv pentru că nu a apelat cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare, dar aceste aspecte nu constituie subcriterii de evaluare.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, în cadrul acestui criteriu, se verifică respectarea jurisprudenței mai sus menționate, prin evidențierea acestora în mod explicit în considerentele proprii ale instanței, acolo unde o asemenea evidențiere este necesară; ca urmare, se punctează doar aspectele ce dovedesc îndeplinirea cerințelor acestui criteriu, neputând fi punctat ceea ce lipsește, fie și justificat, din cauza că nu era necesar față de obiectul cauzei sau față de soluția adoptată.

Sublinierea comisiei de evaluare în sensul că lipsa trimiterilor la jurisprudența europeană sau a CCR este imputabilă în mică măsură candidatului, deoarece aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie, urmărește tocmai să fixeze aspectul obiectiv al acestei evaluări, care nu se poate face ipotetic ci doar în concret cu privire la hotărârile analizate, atât cele selectate de Comisie, dar și în cele pe care candidatul le-a considerat relevante pentru activitatea sa și le-a depus la dosarul de concurs.

În ceea ce privește lipsa rolului activ în declanșarea mecanismelor de unificare a practicii judiciare, deși Regulamentul nu impune explicit o asemenea cerință, trebuie observat că aceasta rezultă implicit din necesitatea existenței unui criteriu obiectiv de verificare a modalității în care candidatul a înțeles să realizeze în concret rolul său în aplicarea uniformă a legii cauzelor pe care le soluționează, în condiții de concurs, în care se urmărește o departajare a candidaților.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Motivare:

Candidatul a arătat că deși nu i s-a imputat nimic defectuos în cadrul acestui

criteriu, a fost depunctată excesiv cu motivarea de a se asigura egalitatea de șanse a candidaților; cu toate acestea, Comisia nu a ținut seama de acest principiu în mod constant, aplicându-i punctaje dintre cele mai mici la primele 6 criterii.

Comisia de soluționare reține că evaluarea aferentă fiecărui criteriu se face în condiții de competitivitate, fiind rațională opțiunea Comisiei de evaluare de a ține seama, comparativ, de volumul de activitate al tuturor candidaților.

Într-adevăr, în condițiile unui volum de activitate mai mare al unor contracandidați ce au fost depunctați pentru existența întârzierilor în redactare, se impune asigurarea unei viziuni echitabile raportat la modalitatea de acordare a punctajului la acest criteriu, singurul cuantificabil și verificabil din punct de vedere al unor numere statistice.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 66,5 puncte.

Data: 18.03.2024

**Comisia de soluționare a contestațiilor
pentru Secția de Contencios Administrativ și Fiscal**

Președinte- C....

Membru - /

Membru -

